

Den verserende sag mellem TROFACO og Grow For It

Kære Steffen (*red: Steffen Johnsen fra TROFACO*) og Frederik (*red: TROFACO's advokat*)

Jeg skriver til jer i relation til den verserende tvist mellem Grow For It og TROFACO. Jeg har mest fulgt sagen fra sidelinjen, men da det ser ud til, at vi nu får arrangeret et møde, har jeg brugt lidt tid på at sætte mig ordentligt ind i den.

På baggrund af det overblik, jeg nu har dannet mig, mener jeg, at sagen er forholdsvis klar, og jeg synes også, at en løsning ligger lige for. Det er årsagen til, at jeg har fundet det relevant at skrive, så vi forhåbentlig på et kommende møde kan fokusere mere på løsningen end på det forløb og de stridspunkter, som der har været mellem parterne det sidste par år. Måske vi endda helt kan udgå at skulle bruge tid på et møde.

Nedenfor har jeg lavet et resume af sagen, som jeg ser den. Beklager, at det bliver ret langt, det var svært at gøre kortere.

Aftalegrundlaget

Der findes en række aftaler, som er relevante for sagen, herunder selve rammeaftalen, Attachment 1 om sponsoraftaler, jeres email fra 29. april 2019, aftalen mellem jer og CIDI, en manual, m.v.

Min vurdering er, at der med rammeaftalen og Uganda-aftalen under Attachment 1 foreligger en bindende juridisk aftale mellem to parter, os og jer, hvor den ene part tilbyder en ydelse mod betaling, og den anden part accepterer tilbuddet. Det er veldefineret, hvad der skal leveres, hvordan leverancen skal dokumenteres, hvad der skal ske, hvis en del af leverancen ikke er i overensstemmelse med det aftalte, hvordan force majeure skal behandles, og hvor længe aftalen løber.

Opsigelse

Selve rammeaftalen kan opsiges af en part, men specifikke sponsoraftaler, der er omfattet af aftalen og er i kraft på tidspunktet for opsigelsen, forbliver gyldige ved en eventuel opsigelse af rammeaftalen og skal færdiggøres i overensstemmelse med det aftalte.

I jeres brev af 24. februar 2023 skriver I, at "På denne baggrund ophører TROFACO's samarbejde med GOFI hermed."

Det må fortolkes som en opsigelse af rammeaftalen (som I er fuldt berettiget til) og en opsigelse af den specifikke sponsoraftale (som I efter min vurdering ikke er berettiget til).

Når jeg ikke mener, at I er berettiget til at opsiges den specifikke sponsoraftale, baserer jeg det på følgende:

- Afsnit 9 i rammeaftalen.
- Det forhold, at en opfattelse af noget, der "vidner op arrogance" hos aftalepartneren, selvsagt ikke er en gyldig opsigelsesgrund.
- Reguleringen af force majeure i Afsnit 10 i rammeaftalen. Her fremgår det, at hvis en part ønsker at påberåbe sig force majeure, skal den pågældende part prompte advisere den anden part, og parterne skal i forening drøfte situationen med henblik på at opnå enighed om den mest hensigtsmæssige vej frem under omstændighederne. I har ikke rettidigt påberåbt jer force majeure, og vi har ikke haft mulighed for den anførte drøftelse. Jeg kan se i korrespondancen, at I skrev om nedlukningen i Uganda, og at I ville genoptage arbejdet, når der blev genåbnet. Det var jo fint, men giver ikke en begrundelse for langt senere at påberåbe sig force majeure som redskab til opsigelse af aftalen.

På denne baggrund er det min opfattelse, at I med fuld ret har opsagt rammeaftalen, men at I stadig er forpligtet til at gennemføre det projekt, der er beskrevet i Attachment 1, med de ændringer, der nu kan vise sig nødvendige på grundlag af de lokale forhold. Forpligtelserne i Attachment 1 omfatter også dokumentation som beskrevet i Afsnit 7.

Ved siden af rammeaftalen og Attachment 1 har vi jo også jeres skrivelse af 29. april 2019, hvor I erklærer jer indforstået med, at Grow For It kan forlange hele beløbet tilbage, hvis TROFACO ikke lever op til det aftalte i Attachment 1.

Forslag til løsning

I jeres brev af 24. februar 2023 er der en misforståelse, men også en delvist bud på en løsning.

Det er en misforståelse, at vi insisterer på at få plantet de samme steder. Det anførte Jens (*red: Jens Thomsen fra Grow For It*) da også i sit svar af 3. marts 2023.

I fremfører i brevet et bud på en løsning, nemlig at donorer kan henvende sig til jer og få ejerskab af træer plantet andre steder, som kan træde i stedet for de plantninger, som TROFACO ikke kan dokumentere at være etableret og i vækst i overensstemmelse med det aftalte.

Når dette kun er den delvis løsning, skyldes det, at Grow For It ikke kan fralægge sig ansvaret og blot henvise til TROFACO. Donoren har sin aftale med Grow For It, og den skal Grow For It kunne stå på mål for. Det har Jens også redegjort for i den korrespondance, der lå forud for jeres "opsigelse".

Til gengæld mener jeg, at selve løsningen er god, altså at I stiller andre plantninger til rådighed, som lever op til det aftalte.

Jeg kunne derfor forestille mig følgende arrangement:

- I fremsender en beskrivelse af de plantninger der skal til for at opfylde jeres forpligtelser i Attachment 1, med en dokumentation, der lever op til kravene i Attachment 1, Afsnit 7. Dertil en erklæring om, at plantningerne ikke ejes af andre, og at den CO2-besparelse, som Grow For It's donorer opnår med deres donation, derfor kan opnås.
- Vi vurderer med så positiv en tilgang som muligt de foreslåede erstatningsplantninger med henblik på at få lukket sagen.
- I sørger for, at både de plantninger, som ikke skulle genplantes, og erstatningsplantningerne er dokumenteret på jeres hjemmeside i overensstemmelse med Afsnit 7 i Attachment 1.
- Når vi forhåbentlig er enige om, at sagen kan lukkes, varetager vi al kommunikation med donorerne i overensstemmelse med den aftale, vi har med dem.

Jeg håber, at dette løsningsforslag kan være acceptabelt for jer.

Hvad angår det mulige møde, så er jeg desværre forhindret både d. 4. og d. 6. september. Men som nævnt ovenfor, kan det være, at vi med løsningsforslaget helt kan undgå at skulle bruge tid på det og i stedet kan bruge den på løsningen. Og ellers må vi finde et tidspunkt senere i september.

Jeg ser frem til at høre fra jer.

Med venlig hilsen, Henrik Stiesdal